

UPRAVNI SUD CRNE GORE

U.br.1374/15

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Muzafera Hadžajlića, kao predsjednika vijeća, Branke Lakočević i Svetlane Budisavljević, kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Snežane Popov, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi NVO Inicijativa mladih za ljudska prava – Podgorica, protiv odluke Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava - Podgorica, br. 1022/15 od 25.05.2015. godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnika tužioca Milana Radovića i Branimira Vukčevića, advokata iz Podgorice, i punomoćnika tuženog Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, dana 09.02.2016. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se odluka Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava, br. 1022/15 od 25.05.2015. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 230,00€ u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom Odlukom o I raspodjeli sredstava Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava za 2015.godinu, tuženi je na osnovu javnog konkursa izvršio raspodjelu dijela sredstava Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava u ukupnom iznosu od 500.000,00€.

Tužilac je osporio zakonitost rješenja tuženog zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi, je, između ostalog, istakao da je tuženi donio osporenu odluku bez obrazloženja i da se samo pozvao na odredbu člana 14 stav 3 Pravilnika, kada je ocijenio da projekat tužioca ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene konkursom. Naglašava da su se obraćao tuženom za obrazloženje odluke, ali da mu u zakonskom roku nije odgovoreno. Poziva se na presudu ovog suda U.br.1822/12 i predlaže da se osporena odluka poništi, kao i da mu se dosude troškovi spora.

U odgovoru na tužbu i preko punomoćnika na raspravi, tuženi organ je ocijenio da tužba nije dozvoljena, smatrajući da je tužilac mogao izjaviti žalbu Ministarstvu za ljudska i manjinska prava. Takodje, smatra da je u odluci sadržano obrazloženje prema kojem prijava tužioca ne ispunjava uslove iz člana 14 Pravilnika o kriterijumima za vrednovanje i raspodjelu sredstava za finansiranje i sufinansiranje projekata iz sredstava Fonda za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava od 24.09.2014. godine. Naveo je da je odredbom člana 14 Pravilnika predviđeno da se uz prijave dostavljaju izvodi iz osnivačkog akta kojim se definišu djelatnosti i ciljevi organizacije u skladu sa članom 36a Zakona o manjinskim pravima i slobodama, a da priloženi izvod iz statuta tužioca nije bio saglasan pomenutim pravilima, zbog čega je njegova prijava odbijena. Ukazao je da petitum ne odgovara tužbi, jer se njime traži poništaj neke druge odluke. Predložio je da se tužba odbaci, odnosno odbije kao neosnovana i da mu se dosude troškovi spora.

Tužba je osnovana.

Osporenim aktom Fond za zaštitu i ostvarivanje manjinskih prava, čiji osnivač je Skupština Republike Crne Gore odlučio je o raspodjeli sredstava Fonda za 2015.godinu, po objavljenom konkursu, čiji učesnik je bio i tužilac. Nadzor nad Fondom ne vrši nadzor Ministarstvo za ljudska i manjinska prava, kako to tuženi smatra, već se zakonitost njegovih akata kojima se odlučuje o pravima učesnika konkursa ocjenjuje u upravnom sporu. Iz tog razloga su neosnovani prigovori tuženog da se protiv osporene odluke ne može voditi upravni spor i da tužbu treba odbaciti.

U skladu sa osnovnim principima zakonitosti i pravilima upravnog postupka, odluka kojom se odbija zahtjev stranke mora biti obrazložena. Na osnovu

razloga datih u obrazloženju procjenjuje se pravilnost, kako činjeničnog tako i pravnog utvrdjenja. Odluka koja nema obrazloženje ukazuje na povredu pravila postupka koja se ne može naknadno otkloniti dodatnom argumentacijom i odgovorom na tužbu. Osporenim aktom o raspodjeli sredstava u tački 45 u dijelu kojim se konstatuje koji projekti nijesu ispunili formalno-pravne uslove iz prijave na konkurs označeno je samo da tužiočeva ponuda "ne ispunjava uslove iz člana 14 stav 3 Pravilnika". Ne dajući razloge za ovakvu konstataciju tuženi organ je počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 u vezi člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, jer njegova odluka ne sadrži obrazloženje iz kojeg treba da proizilazi utvrdjeno činjenično stanje, dokaze na kojima se odluka zasniva i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza. Navodi iznijeti od strane punomoćnika tuženog na raspravi ne mogu nadomjestiti zakonito obrazloženje, zbog čega su irelevantni i ne utiču na zaključak suda da je osporeni akt donijet suprotno pomenutim principima i upravnim pravilima.

Sud je cijenio i ostale navode tužbe, kao i onaj koji se odnosi na tužbeni zahtjev označen u tužbi, ali je kod činjenice da je na usmenoj raspravi tužilac postavio konačni predlog da se poništi osporeni akt koji je bio priložen i uz tužbu, našao da su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

- U ponovnom postupku, tuženi organ će saglasno odredbi člana 57 ZUS-a, donijeti novu, zakonitu odluku.

Odluka o troškovima spora, zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a odnosi se na naknadu za pristup punomoćnika na raspravi, u iznosu od 200,00€, po Advokatskoj tarifi, te taksu na tužbu i odluku suda u iznosu od 30,00€ prema Zakonu o sudskim taksama.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE

- Podgorica, 09.02.2016. godine

- Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA,

Snežana Popov, s.r. Muzafer Hadžajlić, s.r.

